

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ АЛТАЙСКОГО КРАЯ

**КГБУ ДПО «АЛТАЙСКИЙ КРАЕВОЙ ИНСТИТУТ ПОВЫШЕНИЯ
КВАЛИФИКАЦИИ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ»**

КЕЙСЫ ШКОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПРИМИРЕНИЯ



Барнаул – 2017

Кейсы школьной службы примирения: сборник материалов / сост. Е.Н. Дронова, Е.А. Фоминская. – Барнаул: АК ИПКРО, 2017.

В предлагаемом сборнике предлагаются кейсы апробированных материалов в рамках работы Регионального фестиваля школьных служб примирения в 2017 г., а также отработанных конфликтных ситуаций в школьной службе примирения МБОУ «Лицей №2» г. Барнаула.

Сборник подготовлен для кураторов школьных служб примирения, а также будет полезен социальным педагогам, педагогам-психологам как субъектам разрешения конфликтных ситуаций с участием несовершеннолетних на основе восстановительного подхода.

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	4
Кейс «В кабинете английского языка».....	13
Кейс «Карандаш и ручка».....	15
Кейс «Пятнашки».....	16
Кейс «Дай списать».....	19
Кейс «Дело было вечером».....	21
Кейс «По дороге домой».....	23
Кейс «На перемене».....	25
Кейс «В раздевалке».....	28
Кейс «Дежурный».....	30
Кейс «Дружба».....	33
Кейс «Куртка».....	35
Кейс «Зафар».....	37
Кейс «Прыжок».....	41
Кейс «Деньги».....	42
Кейс «Социальные сети».....	43
Список используемой и рекомендуемой литературы для самостоятельного изучения.....	45

ВВЕДЕНИЕ

Разрешение конфликтных ситуаций несовершеннолетних с участием посредника относится к основным направлениям деятельности школьной службы примирения. Работа посредника по случаю осуществляется на основе восстановительного подхода, методические основания которых разработаны Центром судебно-правовой реформы (Р.Р. Максудов, А.Ю. Коновалов, Л.М. Карнозова). В правовом поле специалисты школьной службы примирения руководствуются Распоряжением Правительства РФ от 30.07.2014 №1430-р «Об утверждении Концепции развития до 2017 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность», которым нормативно закреплён понятийный аппарат:

«восстановительное правосудие» - новый подход к отправлению правосудия, направленный прежде всего не на наказание виновного путем изоляции его от общества, а на восстановление материального, эмоционально-психологического (морального) и иного ущерба, нанесенного жертве, сообществу и обществу, на осознание и заглаживание вины, восстановление отношений, содействие реабилитации и ресоциализации правонарушителя;

«восстановительный подход» - использование в практической деятельности, в частности в профилактической и коррекционной работе с детьми и подростками, в том числе при разрешении споров и конфликтов и после совершения правонарушений, умений и навыков, направленных на всестороннее восстановление отношений, доверия, материального и морального ущерба и др.;

«медиация» - способ разрешения споров мирным путем на основе выработки сторонами спора взаимоприемлемого решения при содействии нейтрального и независимого лица - медиатора;

«медиативный подход» - подход, основанный на принципах медиации, предполагающий владение навыками позитивного осознанного общения, создающими основу для предотвращения и (или) эффективного разрешения споров

и конфликтов в повседневных условиях без проведения медиации как полноценной процедуры.

Работа по конфликтной ситуации в школьной службе примирения выстраивается в соответствии со следующим алгоритмом:¹

ЭТАП 1. ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЙ

Задачи посредника (медиатора). Получив информацию о случае, определить, подходит ли он по критериям для работы с использованием восстановительных программ. Критерии, по которым случай может быть принят на рассмотрение школьной службой примирения: стороны конфликта (криминальной ситуации) известны; в случаях где есть обидчик и пострадавший, обидчик признает свою вину (или, как минимум, своё участие) в случившемся. Если дело уже разбирается в официальных органах (милиция, суд или КДНиЗП), выяснить, на какой стадии разбирательства находится дело и каковы юридические последствия в случае успешного проведения программы. Связаться со сторонами по телефону или иным способом и договориться о проведении индивидуальной встречи. Если участниками конфликта являются несовершеннолетние и данный случай рассматривается правоохранительными органами, судом или КДНиЗП, то посредник (обязательно взрослый) сначала связывается с законными представителями несовершеннолетних. Посреднику нередко приходится преодолевать стену подозрительности, непонимания и эмоционального напряжения, возникшую как из-за самого конфликта, так и из-за действий по реагированию на конфликт государственных органов или администрации. На протяжении всей работы необходимо удерживать сквозные задачи. Их реализация помогает сторонам понять друг друга и построить конструктивный выход из сложившейся ситуации:

- достижение и удержание контакта со сторонами;
- создание условий для конструктивного выражения эмоций;
- создание безопасной атмосферы во время работы;
- создание условий для взаимопонимания.

¹ Алгоритм разработан сотрудниками Центра судебно-правовой реформы (официальный сайт - <http://sprc.ru/>)

ЭТАП 2. ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ВСТРЕЧИ СО СТОРОНАМИ

- Первая фаза. Создание основы для диалога
- Вторая фаза. Понимание ситуации
- Третья фаза. Поиск вариантов выхода
- Четвертая фаза. Подготовка к встрече между сторонами

Задачи посредника на первой фазе. Представить себя и программу. Одна из наиболее важных задач посредника - создание доброжелательной и безопасной атмосферы во время встречи. Этому помогает понятное представление медиатора, в котором он сообщает: кто он и его роль в деле; роль и функции организации, которую он представляет; его взаимоотношения со сторонами. Вариант представления: "Добрый день! Меня зовут (представиться). Я пришел по поводу ситуации (...). Информацию о ней нам передал (называете человека или организацию). Я - ведущий программ восстановительной медиации (медиатор) в (название организации) или школьной службы примирения. Я не представляю ни одну из сторон, то есть я не следователь, не обвинитель, не адвокат и не советчик. Наша организация (служба) помогает участникам конфликта организовать диалог друг с другом и самим найти выход из конфликта без применения насилия. Участие в наших программах добровольное, поэтому в конце разговора вы сами примете решение, будете ли вы в ней участвовать. Наш разговор конфиденциален, то есть я не буду разглашать никакую информацию кроме вашего решения участвовать или не участвовать в наших программах и согласованных с Вами вопросах к другой стороне. Но если мне станет известно о готовящемся преступлении, я буду обязан сообщить администрации школы для его предотвращения".

Задачи посредника на второй фазе. Понять самому и помочь понять участникам конфликта разные аспекты произошедшего, важные с точки зрения самих участников и принципов восстановительной медиации. Возможные действия медиатора:

Обсуждение ситуации:

- Помочь человеку рассказать о произошедшем конфликте (в том числе о других участниках и второй стороне конфликта; о своих состояниях и

чувствах, о своем отношении к произошедшему и его последствиям, а также об отношениях с другой стороной до конфликта и возможных будущих отношениях и т. п.).

- Понять, что беспокоит человека, что для него является важным.
- Помочь человеку самому разобраться, что для него является наиболее важным в том, что произошло (или в том, как события могут развиваться дальше).
- В случае необходимости помочь пережить сильные чувства, мешающие человеку понять ситуацию и искать выход из нее.
- Обсудить ценности человека, стоящие за его способами реагирования на конфликт, рассказать о ценностях восстановительной медиации.

2. Обсуждение последствий:

- Обсудить, к каким негативным последствиям для всех участников уже привела ситуация (или еще может привести в будущем, если не предпринимать шагов по ее решению).
- Подвести предварительные итоги (резюмировать) и перейти к поиску вариантов выхода.

Задачи посредника на третьей фазе: поддержать принятие стороной ответственности за восстановительный выход из конфликта. Обсуждаемые вопросы:

- Какие выходы возможны из создавшейся ситуации и к каким последствиям эти выходы могут привести?
- Пытался ли сам разрешить конфликт, встретиться со второй стороной для переговоров?
- Какие есть варианты заглаживания вреда?
- При беседе с обидчиком: в случае возмещения родителями материального ущерба и других трат родителей (например, на адвоката) обсудить, в чем будет конкретный вклад подростка в заглаживании вреда, в частности, как он будет возмещать траты родителей?
- Обсуждение возможностей медиации.
- Обсудить планы подростка на будущее и возможную поддержку этих планов со стороны родителей, друзей и близких.

- Рассказать о встрече со второй стороной (если она была) или о возможности такой встречи.
- Обсудить встречу сторон (примирительную встречу) как возможный вариант выхода из конфликта (при условии, что встреча будет ориентирована на взаимопонимание и поиск решения, устраивающего всех участников). Подчеркнуть, что главными на такой встрече являются стороны, а медиатор обеспечивает конструктивность диалога и безопасность участников встречи.
- Предложить сформулировать перечень вопросов, которые человек хотел бы обсудить с другой стороной (сформировать повестку дня примирительной встречи).
- При необходимости самому внести в повестку дня вопросы про заглаживание вреда и про проектирование будущего (например, вопрос: «Как избежать повторения подобного в дальнейшем?»).
- Проинформировать о юридических или административных последствиях заключения (или незаключения) примирительного соглашения.
- Если сторона не согласна на встречу, можно выяснить причины такого несогласия. Можно предложить форму челночной медиации, а также другие программы восстановительного правосудия: «Круги сообщества» или «Семейные конференции». В случае категорического несогласия на любые формы общения медиатор может предложить не решать вопрос окончательно и оставить свою визитку, буклет о программах и свои контакты.
- Независимо от согласия на встречу обсудить, требуется ли помощь каких-то специалистов (психологов, наркологов и пр.).
- Если сторона согласна на встречу сторон, приступить к четвертой фазе.

Задачи посредника на четвертой фазе. Прояснить суть предстоящей процедуры и поддержать принятие стороной своей роли на встрече. Возможные действия медиатора:

- рассказать о формате примирительной встречи (обсуждаемых вопросах, правилах, роли сторон, медиатора, законных представителей, возможности участия других лиц). Сформировать на основе предыдущей беседы повестку

дня будущей встречи. При обсуждении правил встречи спросить, готовы ли участники их соблюдать; предложить внести дополнения;

- если со второй стороной еще не было индивидуальной встречи, пояснить ее право отказаться от участия в программе;
- пояснить свою роль медиатора на совместной встрече (ответственность за безопасность, координирование действий, поддержка диалога). Подчеркнуть ответственность сторон за принятие решения;
- обсудить перечень участников будущей встречи, предпочтительное время и место встречи;
- поблагодарить за беседу, оставить контактный телефон и памятку о программе.

Правила встречи (для памятки):

- Слушать другого и не перебивать его, даже если с ним не согласен, чтобы у каждого была возможность высказаться и быть услышанным.
- Не оскорблять друг друга, чтобы все чувствовали себя в безопасности.
- Соблюдать конфиденциальность, то есть не рассказывать окружающим, что происходило на встрече (только достигнутую договорённость).
- Каждый участник может при необходимости предложить сделать перерыв, предложить перенести продолжение встречи на другой день.
- Медиатор может поговорить с кем-то из участников наедине, а также участник с медиатором.
- О соблюдении этих правил медиатор договаривается со всеми участниками будущей медиации.

ЭТАП 3. ВСТРЕЧА СТОРОН

- Первая фаза. Создание условий для диалога между сторонами
- Вторая фаза. Организация диалога между сторонами
- Третья фаза. Поддержка восстановительных действий и фиксация решений сторон
- Четвертая фаза. Обсуждение будущего
- Пятая фаза. Заключение соглашения
- Шестая фаза. Рефлексия встречи

Задачи посредника на первой фазе. Создать благоприятную атмосферу и процедурную определенность для встречи сторон. Возможные действия медиатора:

- Заранее подготовить место для встречи сторон.
- поприветствовать участников, поблагодарить за то, что пришли, если необходимо - познакомить участников друг с другом.
- Объявить цели встречи, огласить правила, напомнить позицию медиатора.
- Объявить основные пункты «повестки дня».

Задачи посредника на второй фазе. Организовать взаимопонимание в процессе диалога. Возможные действия медиатора:

- Предложить сторонам поочередно рассказать свою версию случившегося и обсудить последствия.
- Предложить сторонам высказать своё отношение к услышанному.
- Поддержать диалог между сторонами по поводу конфликта и его последствий. В ходе встречи необходимо трансформировать негативные высказывания так, чтобы это помогало конструктивному диалогу, и усиливать позитивные идеи и шаги по отношению друг к другу.

Задачи посредника на третьей фазе. Поддержка восстановительных действий на встрече и фиксация решений сторон. Действия медиатора:

- Поддержать взаимное понимание и признание последствий криминальной ситуации.
- Поддержать принесение извинений и прощение.
- Инициировать поиск вариантов решений и их анализ.

- Обсудить и зафиксировать взаимоприемлемые варианты разрешения ситуации.
- Обсудить и принять механизм реализации решений (кто, что, где, когда будет делать и т. п.).
- Обсудить, кто будет контролировать выполнение соглашения и кто сообщит об этом медиатору.

Задачи посредника на четвертой фазе: обсудить вопрос «Как избежать повторения подобного в дальнейшем?» и поддержать проектирование будущего участников. Возможные вопросы для обсуждения:

- Что будешь делать, если попадешь в похожую ситуацию?
- Что нужно сделать, чтобы подобное не повторилось?
- Кто из близких тебе помогает выбираться из сложных жизненных ситуаций?
- Что собираешься делать в жизни (какую профессию хочешь освоить, как будешь зарабатывать на жизнь) и кто может поддержать тебя в этом?
- С какими людьми ты хотел бы общаться (в каком-либо кружке, секции, клубе), почему для тебя это важно и кто может помочь этому осуществиться?

Задачи посредника на пятой фазе. Зафиксировать достигнутые результаты и договоренности. Возможные действия медиатора:

- Фиксировать решения и четкий план их реализации.
- Обсудить, что делать, если план не будет выполнен.
- Зафиксировать устное соглашение или письменный договор.

Задачи посредника на шестой фазе:

- Обсудить, удовлетворены ли участники встречей, осталось ли что-то недоговоренное?
- Спросить, что важного для себя они узнали в результате встречи.
- После встречи по возможности организовать чаепитие с рассказом сторон друг другу о себе (кто что любит, чем занимается, в чем чувствует свою успешность).

Аналитическая беседа (проводится через 2-3 недели с каждым из участников восстановительной программы). Задачи беседы:

- Провести рефлексию результатов медиации.
- Выяснить, выполнено ли достигнутое соглашение.
- Обсудить ценности восстановительного способа разрешения конфликтов и криминальных ситуаций.

Возможные вопросы для обсуждения с подростком и его родителями:

- Как развиваются ваши отношения и как выполняется договор?
- Что важного для себя вы поняли в результате медиации?
- Используете ли вы в своей жизни что-то из того, что узнали на медиации?
- Рассказали ли про медиацию друзьям, знакомым, как они к этому отнеслись?
- Как вы оцениваете процесс медиации и работу медиатора?

Уважаемые коллеги! Предлагаем Вам проанализировать реализацию представленного алгоритма на примере кейсов предложенных конфликтных ситуаций, рассмотренных в школьной службе примирения.² Формат предложенного описания ситуаций может быть использован при проведении качественного анализа работы школьной службы примирения.

² Информация по ситуациям представлена в аналитическом формате, имена участников – «вымышленные».

Кейс «В кабинете английского языка»

Источник направления информации об участниках конфликта: классный руководитель Ю.И.

Стороны: учащиеся 7а класса Ваня, Паша, Света

Фабула: 7.09.2016 года во время перемены в кабинете английского языка произошла ссора между мальчиками Ваней и Пашей, во время ссоры упали очки (дорогостоящие) на пол между рядами парт. Вошедшая в кабинет Света, не заметив очки на полу, проходя мимо мальчиков, раздавила их. Разъяренный Ваня ударил Свету.

Цели встречи: создать благоприятные условия для общения подростков и их родителей; способствовать восстановлению хороших взаимоотношений между подростками, компенсации материального и морального вреда участникам конфликта.

7 сентября 2016 года во время перемены дежурный Паша просил всех одноклассников выйти из кабинета для проветривания помещения. Одноклассники покинули класс, но Иван остался. Паша подошел к нему и еще раз повторил просьбу выйти из кабинета. Иван грубо ответил однокласснику отказом, аргументировав его тем, что ему нужно повторить урок. В ответ на услышанное, Павел толкнул Ивана в сторону выхода. Иван толкнул одноклассника в ответ. Во время потасовки с парты Ивана упали очки, которые были куплены Ивану родителями на заказ и имели высокую цену. Иван потребовал, чтобы Павел поднял очки, т.к. все произошло, по мнению Ивана, из-за него. В это время раздался школьный звонок и дети стали входить в класс. Света проходила по проходу между партами и, не увидев предмет на полу, наступила на очки Ивана. Разгневанный Иван оскорбил Свету и Пашу, ударил одноклассницу по плечу, после чего заплакал и убежал из кабинета. После этого случая подростки не общаются между собой, но активно общаются при индивидуальных встречах с медиаторами ШСП. Наше предложение о примирительной встрече подростки отвергли, объяснив это тем, что себя виноватыми не считают и будут общаться только в присутствии родителей. Мы предложили ребятам все рассказать родителям, которые о своем решении должны

сообщить медиатору ШСП (соц. педагогу). Ребята рассказали о случившемся родителям и те согласились на примирительную встречу.

9 сентября 2016 года состоялась первая встреча подростков и их родителей. На встречу пришли все. Паша и Света выразили свое отношение к конфликту, эмоции, чувства во время ссоры. Иван отказался говорить. Мы предложили Паше, Светлане и Ивану высказать свои пожелания по разрешению ситуации. Первым начал говорить Павел, который сказал, что нужно было оставить в покое Ивана и тогда ничего бы не случилось и очки были бы целыми. Павел выразил свое желание помириться и попросил родителей купить Ивану новые очки. Родители Ивана ответили, что очки очень дорогие и купить их не так просто. В разговор вступили родители Светы, которые сообщили о готовности частичного возмещения ущерба, т.к. их ребенок тоже пострадал от Ивана и очень переживает о случившемся. Мы предложили вступить в разговор Ивану, убедив его в том, что он может объяснить, почему он так расстроился из-за случившегося, что заставило подростка так грубо отнестись к одноклассникам. Ивана робко начал объяснять о своих опасениях. Оказалось, мальчик очень боялся сообщить родителям о сломанных очках, он был уверен, что те его будут ругать, и поэтому не мог простить Свету и Павла. Иван, опустив глаза, произнес слова извинения в адрес Светы.

В разговор вступила Света, которая очень эмоционально стала говорить о том. Что никогда не сделала бы это специально, она знала: насколько важны очки для Ивана и обратилась к своим родителям с вопросом: «Мы, правда, поможем купить очки?». Родители Светы подтвердили свое решение. В разговор вступили родители Ивана, которые согласились на помощь в размере 50% стоимости очков. Результат встречи: примирение сторон, частичное возмещение материального ущерба.

После окончания встречи мы предложили родителям ребят задержаться. Мы задали вопрос: «Когда ребята рассказали родителям о случившемся и как это произошло?». Выяснилось, что только Светлана рассказала родителям в тот день, когда произошел конфликт, а Иван и Павел оговорили о конфликте только после нашего разговора с ними и рассказали немного, объяснив это тем, что родители все

узнают в школе. Мы предложили родителям подумать о том, почему ребята не были с ними откровенными и не доверили свои проблемы, дали несколько советов психологов во время общения с подростками, озвучили возможность дальнейших встреч, если это будет необходимо.

Кейс «Карандаш и ручка»

Источник направления информации об участниках конфликта: классный руководитель С.Ю.

Стороны: учащиеся 3а класса Илья, Вадим, Оксана

Фабула: 13 мая 2016 года во время перемены в кабинете начальных классов произошла ссора между мальчиками: Вадим отобрал карандаш у Ильи, так как считал его своим, Илья забрал в ответ ручку с парты Вадима. После этого мальчики начали толкать друг друга и обзывать. Вадим очень сильно толкнул одноклассника и тот спиной ударился об Оксану, стоящую у соседней парты. Оксана по инерции налетела на спинку парты и ударилась спиной. От сильной боли девочка заплакала. Испуганные мальчики немедленно сообщили о случившемся классному руководителю. Девочка попала в больницу с диагнозом: «перелом позвоночника».

Цели встречи: создать благоприятные условия для общения подростков и их родителей; способствовать восстановлению хороших взаимоотношений между ребятами, компенсации финансовых затрат одной из конфликтующих сторон. Мы пригласили на первую встречу мальчиков, и они охотно согласились, было видно как они переживают случившееся. Мальчики попросили нас поговорить с родителями Оксаны и узнать о ее состоянии. На наш вопрос говорили ли они о случившемся дома с родителями, они ответили, что не успели, так как обо всем рассказал классный руководитель по телефону.

На вторую встречу были приглашены родители Оксаны. Очень долго и эмоционально мама рассказывала о слабом здоровье дочери, о беспокойных детях в классе, о плохом воспитании мальчиков, обидчиков дочери. Мама предоставила справки и квитанции об оплате лекарства и сообщила о дальнейших финансовых затратах на лечение дочери. Мы предложили родителям Оксаны встретиться с родителями мальчиков, сообщив о том, что Вадим и Илья очень переживают за

Оксану, интересуются ее здоровьем. Также мы сообщили о желании родителей мальчиков встретиться и обсудить случившееся, готовности финансовой помощи.

Третья встреча состоялась через три дня после конфликта. Родители девочки рассказали о здоровье дочери, о том, что ей еще необходимо остаться в больнице, пройти дорогостоящее лечение. Разговор велся в сдержанной форме. Решение о предварительной встрече с родителями Оксаны было очень своевременным и правильным, т.к. из разговора мы поняли, что отец Оксаны был готов подать заявление в КДН, но после нашей встречи передумал. Мама девочки предъявила собравшимся квитанции об оплате лекарства, сообщила о том, что отец девочки уезжает в командировку и, так как в семье есть еще маленький ребенок, она теперь не знает как сможет навещать дочь в больнице. Родители мальчиков принесли свои извинения, сделав акцент на том, что мальчики сделали это не специально и очень переживают. Далее они предложили денежную сумму на лекарства в размере 80% от потраченной суммы и услуги транспорта два раза в неделю в утренние часы. Родителей Оксаны все устроило. Наше предложение о том, чтобы родители обменялись телефонами и общались на случай необходимости, участники встречи приняли.

Результат встречи: примирение сторон, частичное возмещение финансовых затрат.

Кейс «Пятнашки»

Источник направления информации об участниках конфликта: дежурный учитель С.Ю.

Стороны: учащиеся 5 б класса.

Фабула: 23 сентября 2016 года во время перемены одноклассники играли в пятнашки. В игре были задействованы почти все ученики. Девочка Марина пробежала мимо Коли и, решив, что он в игре, «запятнала» его легко ударив по плечу. Николай это воспринял как удар, развернулся и с оскорблениями налетел на девочку, ударив ее несколько раз, один удар пришелся по лицу. За девочку заступились одноклассники, оттащив мальчика от нее. После этого Николай схватил стул и помчался за одноклассниками, выкрикивая, как он ненавидит их. Конфликт

остановил учитель, проходящий мимо. Во время урока участники конфликта не общались. На следующей перемене к Николаю подошла старшая сестра Марины и, резко развернув его к себе, оскорбила и толкнула, от чего мальчик упал на пол. Разъяренный Николай набросился на сестру Марины и, повалив ее на пол, стал наносить удары по спине. Вовремя подоспевший дежурный учитель прекратил драку и обо всем рассказал ШСП.

Цели встречи: разрешить острый конфликт, создать благоприятные условия для общения подростков и их родителей; способствовать восстановлению хороших взаимоотношений между подростками

Нам пришлось привлечь к решению конфликта несколько групп медиаторов, так требовалось немедленно поговорить с участниками конфликта, чтобы избежать «разборок» вне школы.

Первые встречи состоялись в тот же день после уроков с одноклассниками Коли и сестрой Марины. Ребята очень оживленно осуждали поведение Николая и были уверены в том, что сестра Марины поступила правильно, сама же старшеклассница молчала. Когда мы предложили представить ребятам эту ситуацию вне школы, где не оказалось бы рядом взрослых, ребята задумались. Сестра Марины начала первой высказывать предположения о трагичном исходе конфликта. Неожиданно она сказала: «...можно было бы с пацаном поговорить по-другому, ведь я его унизила при всех и еще и повалила на пол, конечно, он разозлился. Получается, что за мою сестру заступились все вокруг, а за него никто... Я бы тоже разозлилась на обидчиков... Все на одного...». Ребята спорили дальше о том, что он сам виноват, всегда так поступает. Тогда в разговор вступили мы, предложили подумать почему, зная особенности своего одноклассника, уже пять лет, ребята не смогли предотвратить конфликт? Ребята ответить не смогли. Мы предложили ребятам подумать над этим и встретиться на следующий день в это же время. Встреча с самим Николаем не получилась, так как он не захотел общаться и быстро ушел домой. Мы предложили Коле одного из наших медиаторов для сопровождения домой, сказав, что ему идти по пути с мальчиком. Коля нехотя согласился. Вернувшийся медиатор рассказал о том, что Николай благополучно дошел до дома,

но по пути молчал. Так как путь домой был очень коротким, «разговорить» мальчика не удалось.

На следующий день ребята сами подошли к нам и наперебой стали предлагать варианты, которые смогли бы предотвратить конфликт и драку. Но, когда мы предложили подумать над тем, что сейчас может помочь восстановлению взаимоотношений одноклассников и сестер никто не смог ответить. Позже ребята объяснили, что все действия будут бесполезны, так как Николай никогда никого не прощает и не может мирно жить с одноклассниками. Мы предложили подумать о тех чувствах, которые может испытывать Коля в течение всего учебного дня, пока находится среди своих одноклассников. Ребята сделали вывод о том, что мальчику намного сложнее, чем любому из них, он просто не умеет общаться и ему очень одиноко и, скорее всего, он завидует другим и поэтому злится, что сам не умеет дружить, играть в коллективные игры. Ребята стали вспоминать о том, что у подростка не было никогда друзей, он не приходил ни к кому на день рождения, если начинал с кем-то общаться, то это всегда заканчивалось ссорой. Мы предложили ребятам несколько игр исключаящих контакт, но очень интересных для их возраста. Предложили встретиться через несколько дней, чтобы обсудить насколько изменилась ситуация во взаимоотношениях между подростками.

Встречи с Николаем организовывались неоднократно, но подросток винил всех окружающих и был уверен в своей правоте. Тогда мы предложили встречу его родителям. Во время встречи выяснилось, что конфликт дома известен и папа подростка одобрил действия сына: «..бей обидчиков, чтоб боялись...». Мы предложили родителям проанализировать все известные им конфликты сына с одноклассниками, сверстниками на улице, в школе и попытаться понять причины столь частных конфликтных случаев, которые практически всегда были очень яркими, агрессивными. Родители мальчика сделали вывод о том, что сыну очень сложно общаться с подростками своего возраста. Мы предложили несколько советов общения с подростками, которые помогут родителям научить Николая бесконфликтно общаться с одноклассниками. Мы предложили родителям мальчика встретиться с родителями сестер, классным руководителем и возможно с

одноклассниками сына для более близкого знакомства, тем самым показав пример сыну. Родители пока не дали ответ, объяснив это тем, что пока понаблюдаю ситуацию, может быть Коля сам сможет примириться с ребятами.

Наши наблюдения в течение недели показали, что детский коллектив старается вовлечь Колю в общение, игры. Сам Николай охотно вступает в игры, но старается брать на себя руководящие роли, роль исполнителя отвергает и отказывается играть дальше. Конфликтных ситуаций в течение недели не произошло, но нас насторожила данная ситуация тем, что ребята принялись угождать подростку, выполняя его требования (лишь бы не злился, не дрался, не обзывался), при этом сам подросток ничего для установления мирных взаимоотношений не делает. Мы пригласили снова родителей мальчика и классного руководителя, от которого мы узнали, что ссор сейчас нет, все дети уделяют внимание Коле и стараются с ним играть в коллективные игры, но, к сожалению, Коля не принимает общих правил, а диктует свои, друзей пока у подростка не появилось. Родители мальчика и классный руководитель разработали единую стратегию действий, составили план мероприятий, в который включили день рождения сына с приглашением всех одноклассников, а также пообещали, что смогут убедить сына приходить на дни рождения других ребят, когда его будут приглашать. Участники встречи договорились о частых встречах и телефонных звонках. Мы в свою очередь пообещали сделать подборку игр, в которых правила должны меняться очень часто и менять их должен каждый участник игры.

Дальнейшие наблюдения медиаторов и встречи с ребятами 5 класса показали, что взаимоотношения между подростками стали менее конфликтными.

Результат работы ШСП: решение острого конфликта, частичное примирение сторон; создание условий для развития толерантности подростков.

Кейс «Дай написать»

Источник информации об участниках конфликта: учитель-предметник Е.П.

Стороны: учащиеся 9а класса Валерия, Никита, Алексей и Алена

Фабула: 12 февраля 2016 года во время урока математики произошел конфликт между Никитой и Алексеем. Никита пытался списать вариант у соседа по парте, но тот грубо отказал ему, оскорбив так громко, что услышал весь класс. Никита встал из-за парты и ударил учебником Алексея, сказав, что разбираться они будут после уроков за школой. В течение всего оставшегося времени урока Никита ничего не делал, а только кидал различные мелкие предметы в Алексея, несмотря на замечания учителя. Конфликт разрастался.

Цели встречи: создать благоприятные условия для общения подростков; способствовать восстановлению хороших взаимоотношений между ребятами.

Мы решили незамедлительно встретиться с участниками конфликта и предложить им назначенную ими встречу перенести в комнату ШСП. Подростки засомневались. Тогда мы задали вопрос о том, как они хотели общаться только друг с другом или в присутствии посторонних свидетелей. «Между собой», - ответил Алексей. Мы уверили подростков в том, что самое укромное место это кабинет ШСП, откуда не уходит информация. Никита предположил, что на улице их могут увидеть, сфотографировать и потом выложить в сеть интернет. Пришли к выводу, что встреча будет в кабинете ШСП, но подростки взяли с нас слово, что ни один человек не будет знать о том, что будет происходить в комнате примирения.

Первая встреча конфликтующих сторон произошла 12 февраля после уроков в комнате ШСП.

Мы предложили каждой стороне высказать свое отношение к конфликту, постараться не давать оценку действиям обидчика, а наоборот, объяснить свои чувства на услышанное и увиденное, последствия для каждого, предложить свой путь из создавшейся ситуации. Начал разговор Алексей, который объяснил, что списать он не мог разрешить однокласснику, так как его бы за это наказал учитель, поставив единицу. Алексей вспомнил случай, когда произошла аналогичная ситуация и дома его ругали за незаслуженную двойку. «Мне не жалко, но зачем мне двойки, как я их потом закрою, мне три за четверть никак нельзя иметь, родители не купят мопед, а я давно мечтаю...» Никита ответил, что не знал этих обстоятельств, теперь он понимает, почему Алексей отказал, но слова оскорбления простить ему

никогда не сможет, ведь это было публично... Подростки замолчали. Мы задали Никите вопрос: «Как ты думаешь, а удар книгой по голове при всем классе это публичное унижение?» Алексей вступил в разговор: «Может, будем квиты, оба виноваты? А я помогу тебе решить алгебру вечером, споемся по инету...» Никита согласился, в знак примирения подростки пожали друг другу руки. Алексей заметил: «вот бы сейчас всю школу собрали на «стрелку» и как глупо бы выглядели...», Никита, улыбнувшись, согласился.

Результат встречи: примирение сторон.

Кейс «Дело было вечером»

Источник информации об участниках конфликта: учащиеся 10 класса

Стороны: учащиеся 10 а класса Алиса, Олег, Юра, Оля.

Фабула: 29 апреля 2016 года в вечернее время произошла драка между одноклассниками Юрой и Олегом на крыльце дома Олега. Вечером Юра пришел разгневанный к своему однокласснику и, не выяснив обстоятельств дела, ударил один раз по лицу Олега, Олег нанес ответный удар. На шум вышла мама Олега и разняла сцепившихся юношей, которые ничего ей не хотели объяснять, после этого Юра быстро ушел. На следующий день юноши не пришли в школу, одноклассники выяснили, что у Олега сломан передний зуб, а у Юры синяк под глазом. Ребята были обеспокоены тем, что родители могут подать заявления в полицию и тогда подростков поставят на учет, и они не смогут поступить в военное училище, куда собирались.

Цели встречи: создать благоприятные условия для общения подростков; способствовать восстановлению хороших взаимоотношений между ребятами, возмещению финансовых затрат.

Первая встреча конфликтующих сторон произошла 30 февраля после уроков в комнате ШСП.

На встречу одноклассники привели с собой девушку Леру с параллельного класса и Юру, которого уговорила прийти Лера. Увидев, как смущаются подростки, мы предложили ребятам подумать, кто должен остаться в комнате, кому это важнее. Ребята единогласно решили оставить с нами пару подростков. Лера робко начала

рассказывать о том, что она виновата в случившемся. Подростки уже около года дружат, и каждый вечер гуляют по улице. Вечером при встрече Юра спросил, почему у Леры плохое настроение. Она рассказала ему, что в школе Олег во время пересменки в гардеробе наступил ей на ногу и даже не извинился, ей показалось, что на ее реплику он ей ответил оскорблением. Лера призналась нам, что хотела посмотреть как отреагирует друг на обиду подруги и даже обрадовалась, когда тот, проводив ее домой, направился к обидчику. Она даже себе представить не могла насколько будет серьезным конфликт. Юра молча сидел в углу. Мы предложили подумать, что может произойти дальше и как можно это предотвратить. Юноша предположил, что родители Олега могут написать заявление в полицию, но он все равно ни о чем не жалеет. Лера заплакала и сказала, что этого допустить нельзя, так как Юру могут поставить на учет, и он не сможет поступить в военное училище, как мечтал, она стала просить нас организовать встречу с Олегом и его родителями. На наше предложение сделать это самим ребята отказались, сославшись на то, что не сумеют убедить вторую сторону конфликта прийти на примирительную встречу.

Вторая встреча была организована на следующий день вместе с родителями Юры и Олега и самим Юрой. Выяснилось, что накануне вечером Лера и Юра рассказали родителям Юры о случившемся и о последствиях. После чего родители Юры, позвонив семье Олега, уговорили ничего не предпринимать до встречи в ШСП. Во время встречи были все очень напряжены. Мы предложили начать разговор тому, для кого все произошедшее очень важно. Немедленно отозвалась Лера и рассказала все, что говорила нам на первой встрече. В ответ на услышанное Олег возмутился: «Я тебя совсем не оскорблял, я, если честно, даже и не понял, что произошло. Я клянусь, что даже не заметил как наступил тебе на ногу, поэтому и не понял почему должен просить прощения. На твои требования принести извинения я лишь сказал: больше ничего не хочешь?» Родители Олега задали вопрос Лере: насколько оскорбительными для нее являются эти слова? Девушка смущенно ответила, что она ослышалась и теперь жалеет о том, что о своих домыслах рассказала Юре. Родители Юры в защиту сына рассказали о том, что они всегда воспитывали в детях уважение к женщине и стремление ее защитить, но и

представить не могли, что он с такой легкостью ударит другого человека. В разговор вступил Олег, который сказал, что догадывался, зачем к нему пришел Юра и мог бы предложить ему поговорить, но не стал этого делать, а лишь грубо спросил: что ему нужно не на своей территории. Юра в ответ на услышанное сказал, что сам виноват, поддался гневу, а можно было и словами выяснить. Юноши пожали друг другу руки и спросили о том, будут ли держать обиду дальше, оба ответили утвердительным отказом. Далее разговор продолжался между родителями, которые решали вопросы оплаты услуг стоматолога, подачи заявления в полицию. Родители Олега обещали не подавать заявление, а родители Юры пообещали оплатить 70% от суммы услуг стоматолога в любой указанный срок.

Результат встречи: примирение сторон, частичное возмещение финансовых затрат.

Кейс «По дороге домой»

Источник информации об участниках конфликта: классный руководитель 6 в класса

Стороны: учащиеся 6 класса Семен и Слава

Фабула: 3 марта 2016 года по дороге домой из школы произошла драка между Семеном и Славой. Дорога пролегла через парк, где было очень скользко. В портфеле у Семена был планшет. Семен подскользнулся на дорожке, хотел задержаться за рукав куртки Славы, но тот его резко оттолкнул и засмеялся, когда увидел, что одноклассник упал прямо на портфель. Семен вскочил на ноги, убежденный в том, что разбил планшет и всему виной Слава, ударил несколько раз портфелем своего одноклассника побежал домой.

На следующее утро к нам в ШСП обратилась классная руководительница 6 класса и рассказала, что ей вечером звонила мама Семена и требовала встречи с родителями Славы для того, чтобы те купили новый планшет ее сыну, так как он разбит по вине Славы. Мама Семена пригрозила тем, что в случае не выполнения ее требований она подаст заявление в полицию и подростка привлекут за хулиганство

и порчу чужого имущества, разговор с классным руководителем она продолжать не захотела.

Цели встречи: создать благоприятные условия для общения подростков и их родителей; способствовать компенсации материального ущерба.

На первую встречу мы пригласили подростков, которые, после случившегося не общались друг с другом, но на встречу согласились. Мы предложили каждой стороне высказать свои предположения о том, в какой момент мог сломаться планшет. Подростки вспоминали дорогу домой и оказалось, что Семен падал не один раз, но не так жестко, как в последний. Слава предположил, что планшет, скорее всего, сломался в момент удара рюкзаком по спине. Мы предложили подросткам представить, что можно было бы изменить, чтобы последствия были другими. Слава ответил сразу, что забыл про планшет Семена, а если бы помнил, то обязательно помог бы однокласснику удержать равновесие в момент падения. Слава не мог объяснить, почему он оттолкнул Сеню, наверное, ему показалось, что это часть игры. Сеня согласился с тем, что планшет мог разбить он и сам до последнего падения. На наш вопрос: какую версию рассказали подростки родителям. Они ответили, что были версии своей невиновности, много подробностей они просто скрыли от взрослых, опасаясь наказания. Мы предложили сторонам конфликта представить мысли и действия их родителей после того, как подростки им «все» рассказали. Семен предположил, что мама будет требовать новый планшет от родителей Славы. А Слава предположил, что его родители будут обвинять только Семена в случившемся, да еще и обвинят подростка во лжи. Мы задали вопрос участникам встречи: хотели бы они что-то изменить в данный момент, почему и как это сделать. Слава предположил, что если бы все сейчас собрались и без ругани выслушали друг друга, то, наверняка, что-нибудь бы придумали. «Может быть, планшет можно починить за небольшие деньги и мы сможем сами заплатить за ремонт, ведь это же не ясно из-за чего он разбился, да и причем тут Слава. Когда я сам виноват», - сказал Семен. Мы предложили участникам свою помощь в организации встречи, но высказали уверенность в том, что если подростки сами

начнут разговор, похожий на сегодняшний, то это будет намного лучше. Подростки, подумав, согласились.

На следующий день в 13.10 ч. в комнате ШСП прошла вторая встреча с участием подростков и их родителей. Ребята сдержали слово и повторили все, что говорили нам на первой встрече. Мы спросили родителей: не изменилось ли их мнение после услышанного, как они оценивают откровенность своих детей. Ребята были довольны тем, что родители похвалили их за смелость, решительность и равнодушие друг к другу. Мама Семена выразила свое сожаление о том, что наговорила классному руководителю и порадовалась тому, что не сделала в тот вечер звонок родителям Славы. Затем она объяснила свой гнев тем, что на планшет она очень долго копила деньги и во многом себе отказывала, но сын заслуженно его получил, так как хорошо закончил четверть. Отец Славы предложил увезти планшет в свою ремонтную мастерскую, после чего встретиться и обсудить затраты на ремонт. Стороны договорились на повторную встречу через неделю, уже без участия ШСП.

Результат встречи: примирение сторон.

Дальнейшие наблюдения показали, что подростки продолжили общение, а родители совместными усилиями произвели ремонт планшета.

Кейс «На перемене»

Источник направления информации об участниках конфликта: классный руководитель А.А.

Стороны: учащиеся 8а класса Артем и Алина, учащиеся 2а класса Сергей и Валя

Фабула: 13 мая 2016 года во время перемены произошла ссора между учениками 2 класса Сережей и Валей. Сережа отобрал у девочки пенал и не хотел ей отдавать. Валя, отчаявшись получить назад свои вещи, смахнула с парты Артема все школьные принадлежности, одноклассник сделал то же самое. После этого ребята стали кричать друг на друга с требованиями поднять раскиданные предметы. На шум отреагировали одноклассники и побежали на поиски старшей сестры

Артема и старшего брата Вали. Первой в класс вбежала сестра Артема, которая стала кричать на девочку, хватать ее за руку и заставлять поднимать раскиданные вещи с пола. В это время пришел брат Вали. Увидев происходящее, он оттолкнул свою одноклассницу от сестры и, угрожая расправой, увел сестру домой. На следующий день в школу пришли родители той и другой стороны конфликта. Классный руководитель 2 класса обратилась за помощью в ШСП, так как не могла успокоить родителей подростков, готовых подать заявление в полицию.

Цели встречи: создать благоприятные условия для общения подростков и их родителей; способствовать восстановлению хороших взаимоотношений между подростками; создать условия, способствующие осознанию последствий своих действий каждым участником конфликта.

Было решено на первую встречу пригласить родителей. Родители были очень возбуждены. Каждому родителю мы предложили рассказать о том, что известно им из слов детей. После выплеска негативных эмоций мы попросили взрослых быть спокойными и терпеливыми, так как приглашали на встречу детей. Одноклассники поссорившихся детей рассказали подробности конфликта. Оказалось, что ссоры между Валею и Артемом происходили очень редко, ребята хорошо дружили и сейчас нормально общаются. Ребята признались в том, что они преувеличили факты, рассказывая старшим сестре и брату о конфликте Вали и Артема, чтобы те побыстрее пришли в кабинет. Ссору детей они представили в виде драки и сообщили о том, что ребята ломают друг у друга линейки и ручки. Родители сделали вывод о том, что преждевременные выводы подростков поспособствовали их агрессивным поступкам. Родители были очень удивлены: с какой легкостью они, взрослые, поддались эмоциям, поверили в рассказы детей и, не пытаясь выяснить подробности из других источников, обвинили подростков в угрозах, расправе над малолетними. Мы договорились с родителями о том, что необходимо дать время школьникам самим разобраться в случившемся и понять последствия сказанных слов и действий, мы обещали помочь ребятам. Родители согласились. Мы задали вопрос родителям: какие рекомендации они дали своим детям на будущее. Родители с сожалением признались в том, что одобрили поступки старших детей и рекомендовали

заступаться за младших всегда и везде, наказывать обидчиков. «Получается, что мы сами дали «зеленый свет» на разборки. Если бы не сегодняшняя встреча в ШСП наши дети продолжили бы конфликт, но на уровне разборок подростков, а это уже другие последствия...», сказал папа Артема. Родители пообещали поговорить с детьми дома о том, что малышей нужно было просто помирить и научить их бесконфликтному общению.

Вторая встреча состоялась в этот же день с подростками. Брат и сестра поссорившихся детей гневно смотрели друг на друга. Каждый был уверен в своей правоте. Мы предложили ребятам рассказать о своих чувствах в момент, когда они узнали о том, что обижают их брата (сестру). Подростки с удивлением отметили: какие похожие эмоции, мысли были у них в тот момент. Мы задали вопрос: пытались ли кто-нибудь из них выяснить обстоятельства конфликта. Ребята ответили, что нет, да и для чего, ведь все и так рассказали ученики 2 класса, они же все видели. Нам пришлось вновь пригласить ребят из 2 класса, которые повторили все, что рассказали родителям ребят. Подростки еще раз уточнили у малышей о факте драки, и получили утвердительный отрицательный ответ. Предупреждая гневные обвинения подростков, мы предложили старшим дать несколько советов малышам как действовать в подобных ситуациях. Мы предложили старшеклассникам привести примеры из собственной жизни, где им удавалось избежать конфликтов или скоро разрешать их. Подростки с большим желанием, эмоционально рассказывали о своих случаях, а малыши слушали. Мы предложили старшеклассникам помочь ШСП и провести несколько бесед с малышами на классных часах по актуальной теме ссор и конфликтов и возможных последствиях. Мы обещали вооружить знаниями старших ребят, чтобы им легче было общаться с малышами. Подростки, довольные таким доверием, охотно согласились и дали согласие на посещение нескольких занятий ШСП. Малышам мы предложили высказать свои мысли после всего пережитого, и с удивлением отметили, что ребята осознали свою ошибку и возможные последствия.

Третья встреча была назначена для Вали и Артема на следующий день 15 мая. Мы спросили у ребят: как они общаются между собой и выяснили, что о ссоре дети

давно забыли и снова дружат и, не понимают: из-за чего все взрослые так злятся. Мы попросили ребят представить себя на месте брата (сестры) и родителей, которые узнали о том, что любимых близких кто-то сильно обижает. Малыши единодушно утверждали, что тоже желали бы заступиться за родных. Мы пригласили на встречу двух одноклассников ребят, которые рассказали о том, что именно они сообщили брату и сестре о ссоре и при этом исказили факты. Все участники встречи сделали вывод о том, что ложь может привести к плохим, опасным последствиям.

Результат работы ШСП: малыши и подростки помирились между собой, ребята осознали последствия своих действий; созданы условия для обучения подростков и детей навыкам бесконфликтного общения и распространения полученных знаний, навыков среди несовершеннолетних силами самих несовершеннолетних.

Кейс «В раздевалке»

Источник направления информации об участниках конфликта: ученица 9 б класса Алиса

Стороны: учащиеся 9б класса Маша, Рита, Алиса

Фабула: 24 февраля 2016 года во время перемены в раздевалке спортивного зала произошел спор между девочками. Маша утверждала, что ее спортивный костюм куплен в специализированном магазине спортивных товаров и имеет высокую цену. Рита утверждала, что такой костюм она видела на «китайском» рынке и стоит он «копейки» и качество вещи плохое. Алиса вмешалась в спор и сказала, что каждый живет насколько позволяют финансы. Никто не ожидал яркой реакции Маши, которая оскорбила одноклассниц, обвинила их в том, что те слишком много о себе воображают, а сами «пустышки». Девочки громко ругались, а потом Маша вытолкнула Риту из раздевалки, несмотря на то, что одноклассница не успела надеть футболку. Разгневанная Рита ворвалась в раздевалку и ударила Машу по лицу. Драку прекратил учитель физкультуры. На его вопрос о том, что произошло, девочки отказались отвечать. Алиса не знала, как поступить с одноклассницами и обратилась в ШСП.

Цели встречи: создать благоприятные условия для общения подростков; способствовать восстановлению хороших взаимоотношений между одноклассницами.

Мы предложили девочкам встретиться вместе в этот же день после уроков, но согласилась только Алиса. Наше предложение: поговорить с каждой стороной отдельно, девочками было принято.

Первая беседа состоялась 24.02.2016 г. в комнате ШСП с Машей. Мы начали разговор с того, что ШСП готова оказать помощь всем, кто в ней нуждается. Маша ответила, что ей помощь не нужна со всеми разберется сама. Мы уточнили кто эти все? Маша начала рассказывать об одноклассниках, которые, по ее мнению, были плохими, скверными и т.д. Мы спросили: всегда ли у Маши было такое мнение об одноклассниках? Маша ответила, что «нет». На наш вопрос: что же могло так резко изменить мнение Маши, она эмоционально начала рассказывать о конфликте в раздевалке. Выяснилось, что Маша живет в семье опекуна, родители погибли, финансовое положение семьи нестабильное. Маша никому в классе не рассказывала о своей семье. Она прибыла в школу из другого учебного заведения другого города. Именно на прежнем месте учебы у нее был конфликт с одноклассниками, которые унижали ее за «несовременность», осуждали ее внешний вид и немодную одежду. Маша очень переживала, что ситуация могла повториться в новой школе и поэтому она так рьяно спорила о своем спортивном костюме и слова, сказанные Алисой показались ей оскорбительными. Мы предложили Маше выслушать одноклассниц, и не спешить делать какие-то выводы. Маша не согласилась. Тогда мы предложили вспомнить Маше, а были ли ранее случаи подобные в новом классе или это единственный случай. Маша ответила, что до сих пор было все мирно, и она даже начала считать девочек своими подругами. Мы еще раз предложили встретиться всем для того, чтобы выслушать других участников конфликта и только после этого сделать окончательный вывод. Маша нехотя согласилась.

Вторая встреча состоялась на следующий день после уроков. Накануне мы пригласили Алису и Риту, которые быстро согласились, так как не понимали причины гнева Маши. Мы предложили каждой стороне рассказать свое отношение

к конфликту и рассказать о своих мыслях и чувствах во время ссоры и драки при этом постараться не давать оценку действиям второй стороны конфликта. Начала разговор Алиса, которая, как выяснилось, хотела примирить спор подруг и сказала фразу «каждый живет так, как позволяют финансы». Она считала, что с ее фразой все согласятся и помирятся. «У нас в классе всякие семьи есть, и мы никогда никого не осуждаем», - добавила Рита. Выслушав мнение Риты, всем стало понятно, что Рита терпеть не может лжи и, не понимает, для чего нужно было говорить неправду. «Какая разница сколько стоит этот костюм и где куплен, почему Маша так разозлилась, я не понимаю», - завершила свой рассказ Рита. Подошла очередь Маши, но она не решалась начать разговор. Мы спросили, что мешает быть Маше откровенной. На это она ответила, что не может доверять одноклассникам, на что те заметили: мы ведь рассказали свое мнение, почему бы тебе не высказать нам свое? Маша эмоционально начала рассказывать свою историю, произошедшую в прежней школе и свои нынешние опасения. Девочки искренне удивились тому, что Маша восприняла их спор как унижительный конфликт и могла подумать о них так плохо. Девочки сказали Маше о том, что ей давно надо было рассказать о прежней школьной жизни и ей не нужно сравнивать и вспоминать несчастливые дни. В ответ на услышанное, Маша расплакалась и рассказала о смерти родителей и своих опекунах. Подруги кинулись обнимать и успокаивать Машу. Девочки поблагодарили нас и попросили покинуть комнату: «дальше мы сами разберемся». Девочки, обнявшись, вышли.

Результат встреч: примирение сторон, создание условий для развития рефлексии и эмпатии, что необходимо подросткам для приобретения навыков бесконфликтного общения.

Кейс «Дежурный»

Источник направления информации об участниках конфликта: классный руководитель Иванова Ю.И.

Стороны: учащиеся 6а класса Ваня, Паша, учащийся 6б класса Никита

Фабула: 18 октября 2016 года во время перемены Дежурный по школе Ваня пытался остановить пробежавшего мимо Никиту. Никита оттолкнул Ваню, после чего дежурный пнул нарушителя по ноге. Разозлившийся Никита оскорбил Ваню и назвал неприличным словом маму Ивана. В это время дежурный учитель остановил «разборки» подростков и отправил на урок. После уроков, по просьбе Ивана, одноклассник Паша вызвал Никиту на разговор и передал информацию от Ивана о месте и времени встречи подростков. После уроков на улице встретившиеся подростки долго ругались, после чего разъяренный Иван ударил по щеке Никиту и пояснил ему, что это за маму. Никита убежал домой и все рассказал родителям. Разъяренные родители пришли в школу поговорить с обидчиком сына и свидетелями драки, но в последний момент решили обратиться к классному руководителю, а тот обратился за помощью в ШСП.

Цели встречи: создать благоприятные условия для общения подростков и их родителей; способствовать восстановлению хороших взаимоотношений между подростками.

На следующий день мы пригласили подростков на встречу, все трое участников легко согласились. Во время встречи ребята по очереди рассказали о начале конфликта, немного расходились в деталях, но соглашались друг с другом. Выяснилось, что сегодня утром Никита сам попросил прощение у Вани, но тот сказал, что прощает его наполовину и назначает ему «стрелку» на вечер. Уверенный в своей правоте, Иван пояснил, что простить оскорбление мамы не может и заплакал. Мы предложили ребятам рассказать о том, что самое обидное было для каждого из них. Оказалось, что один считает своим долгом отомстить за оскорбление мамы, а другой безосновательно был уверен в том, что Иван будет его постоянно обижать, никогда не простит, заснял на телефон драку и выложит ее в интернет, и все увидят, как Никите дали пощечину и т.д. Мы выяснили, что свои опасения Никита выдал за действительное в беседе со своими родителями. Умолчав при этом о том, что говорил оскорбительные слова не только в адрес подростка, но и в адрес мамы Ивана. Иван подтвердил, что ничего подобного не собирался делать и считает, что после пощечины он отомстил за маму и теперь Никита должен только

попросить прощение и этого будет достаточно. Мы выяснили, что видеосъемки не было, и успокоили Никиту. Во второй половине беседы с подростками мы предложили каждому из них обратиться друг к другу. Подростки искренне принесли извинения друг другу. Далее мы продолжили разговор с Пашей, который откровенно скучал и считал, что конфликт его никак не касается. Паша рассказал о том, что он слово в слово повторил просьбу Ивана и дальше о последствиях он не думал, при этом подросток подтвердил, что Иван его друг. Вместе с подростками мы попытались представить, как можно было предотвратить конфликт, что каждому из участников необходимо было сделать. Иван и Никита обоюдно назвали свои неправильные поступки, признали, что не смогли удержать эмоции и вновь обозначили главные ошибки: «ударил человека по лицу», «оскорбление самого дорого человека». Мы предложили всем участникам «оказаться на месте взрослых», которые узнали о том, что их сына обижают, оскорбляют, снимают на телефон сцены насилия и т.д. Ребята признали, что после того родители Никиты могли обратиться в полицию, или прийти домой к Ивану... Никита признал, что папа очень вспыльчивый и он мог бы даже подраться из-за сына с папой Ивана, а дальше последствия были бы еще страшнее. Ребята пришли к выводу, что конфликт исчерпан, обид друг на друга они не держат и дома обо всем расскажут. В знак примирения мы предложили подросткам пожать друг другу руки, участники с удовольствием сделали это.

Мы предложили в заключении подумать о том, можно ли было самим ребятам разрешить конфликт между дежурным и нарушителем. Иван и Никита предлагали разные варианты. Заметив, что третий участник конфликта пассивен на протяжении всего разговора, мы обратились к Павлу с тем же вопросом. Он растерянно признался, что лично он не мог ничего изменить. Тогда мы предложили ему проанализировать встречу в ШСП и роль медиатора на данной встрече. Павел, несколько помедлив, предположил, что мог бы организовать встречу ребят не на улице в присутствии свидетелей, а только втроем и в момент этой встречи не допустить пощечину, а уговорить ребят мирно вести беседу и примириться. В заключении участники конфликта сделали вывод о том, что каждый из них теперь

сможет попробовать примирить других ребят в подобных ситуациях. Мы попросились, не назначая дальнейших встреч. Классному руководителю были даны рекомендации провести беседу с родителями и понаблюдать за подростками некоторое время.

Результат встречи: примирение сторон, предотвращение постановки подростка на учет в КДН; мотивация подростков на применение технологий примирения в межличностных конфликтах в среде сверстников.

Кейс «Дружба»

Источник направления информации об участниках конфликта: учащаяся 9б класса Виктория

Стороны: учащиеся 9б класса Виктория, Алина, Рита, учащиеся 10а класса другой школы

Фабула: 15 января 2016 года в кабинете №10 во время перемены произошла ссора между Ритой и Алиной. Рита продолжительное время дружила с мальчиком из соседней школы и узнала от подруг о том, что юноша теперь встречается с ее одноклассницей Алиной, которая пришла в лицей совсем недавно. Рита, не выяснив мнения Алины, обвинила ее в предательстве, стала угрожать однокласснице, что в случае если та не прекратит дружбу с юношей, то в интернет будет выложена порочащая Алину информация. В ответ на услышанное, Алина сказала, что в таком случае она сделает то же самое в отношении Риты. Ссору остановила Виктория. Вечером в этот же день все участники ссоры встретились в парке, куда пришли приглашенные Ритой ученики соседней школы, которые подтвердили, что Алина встречается с мальчиком из их школы. Пришедшие подростки, неожиданно для учениц лицея, стали жестко требовать от девушек отказ от общения с юношей, иначе будут «жесткие разборки», срок был назначен: неделя.

На первую встречу мы пригласили Риту, Алину и Викторю. Одноклассницы подтвердили, что опасаются разборок и боятся ходить вечером по парку. Мы предложили каждой девушке, без обвинения второй стороны, высказать свое отношение к юноше. Рита эмоционально рассказывала о долгой дружбе, серьезных

взаимоотношениях, сильных чувствах к юноше и выражала непонимание причины разрыва. Алина рассказала о том, что понятия не имела о том, что они встречались, рассказала о своей истории знакомства с юношей и его инициативе, встречаться на которую она ответила согласием. В разговор вступила Виктория, которая выразила свое нелестное мнение о поведении юноши, предложила одноклассницам подумать: как со стороны они глупо выглядят в борьбе за парня. Виктория стала призывать подруг задуматься о чувстве собственного достоинства и подумать над тем, что их необдуманные действия могли бы привести к такой грязи в интернете о каждой из них, но самое сложное, что конфликт вовлек учеников другой школы. Участники встречи надолго замолчали, не оспаривая мнения Виктории. Мы предложили Рите и Алине обратиться друг к другу после всего услышанного и осознанного с целью понять характер их дальнейших взаимоотношений. Девушки долго не решались, в разговор нетерпеливо вступила Виктория, сказав о том, что пока они ссорятся между собой, в это время соседняя школа будет устраивать стрелки и надсмехаться над ними. Рита признала, что необдуманно обвинила Алину и глупо угрожала ей, хотя признала, что в гневе могла бы написать в интернет «любую гадость», а потом бы очень жалела о сделанном. Мы сделали акцент на том, что огромная заслуга Виктории в том, что она вовремя смогла предотвратить такие последствия и пригласили ее в ШСП в качестве юного медиатора. Участники конфликта заметно расслабились, легко общались, шутили. Нам пришлось напомнить о том, что девушкам были поставлены условия, в случае неисполнения которых возможен острый конфликт с последствиями. Девушки пришли к общему решению: оказаться от дружбы с юношей, но не из-за угроз со стороны учеников его школы. Каждая девушка назвала причины разрыва отношений, которые она назовет юноше в своем электронном письме. Алина и Рита пообещали друг другу честно рассказать о том, что предпримет юноша после прочтения писем, после чего они примут общее решение о дальнейших действиях. Мы договорились с участниками о дальнейших встречах по первой необходимости.

Результат встречи: создание условий для самостоятельного разрешения конфликта между участниками встречи; примирение сторон; предотвращение противозаконных действий в отношении несовершеннолетних.

Кейс «Куртка»

Источник направления информации об участниках конфликта: классный руководитель 5 класса

Стороны: ученики 5 класса Олег и Виктор

Фабула: 19 октября 2016 года по дороге в школу Олег и Виктор бежали через парк. На скользкой дорожке подскользнулся Олег и, желая удержать равновесие, ухватился за рукав куртки Виктора. В результате оба мальчика упали, рукав куртки был разорван. Виктор дважды ударил Олега и ушел домой. Олег прихрамывая, с синяком под глазом пришел на занятия.

На первую встречу в этот же день мы пригласили Олега. Предварительно узнали о том, что с Виктором все в порядке, он дома с родителями, которые требуют наказания обидчика сына, им была назначена встреча в ШСП на следующий день. Олег неохотно согласился на встречу. Нам пришлось сказать о том, что возможно драку видели прохожие и могли уже сообщить об увиденном в разные инстанции или родителям ребят. И было бы лучше, если бы мы заранее знали о произошедшем от самих участников конфликта. Олег согласился и начал рассказывать о случившемся. Из разговора с мальчиком мы поняли, что он очень боится родителей Виктора, которые, по мнению мальчика, очень злые и могут его наказать и заставить маму Олега купить новую куртку, а это невозможно, т.к. семья Олега не имеет таких средств. Участник встречи заплакал и выразил нежелание идти домой после уроков. Мы успокоили Олега тем, что с родителями Виктора мы уже разговаривали, и они не собираются приходить в семью Олега, на завтра им назначена встреча в ШСП. Мы предложили Олегу самому рассказать маме о случившемся, а мы ее тоже пригласим на встречу в ШСП. Мы объяснили участнику встречи, что не нужно опасаться разговоров с участниками конфликта и выразили надежду на то, что наши встречи в ШСП помогут мальчикам помириться, а взрослым понять конфликтную

ситуацию. Олег соглашался с нами, но видно было, как сильно мальчик переживал и выражал желание пойти домой. Тогда мы предложили Олегу задержаться на чашку чая, а в это время созвониться с мамой и пригласит ее к нам. Олег оживленно согласился. По нашему приглашению мама очень быстро приехала, и мы предложили Олегу все рассказать подробно. По нашей просьбе мама выразила свое мнение в отношении невинности сына, успокоила его тем, что завтра она попытается поговорить с родителями Виктора и возможно все мирно решится. На следующий день встреча была организована для всех участников конфликта: мальчики и их родители. Мы предложили всем успокоиться, т.к. на встрече присутствуют дети, либо вести беседу без детей. Родители согласились на первый вариант. Мы предложили мальчикам рассказать о произошедшем. Виктор вызвался первым и в своем коротком рассказе обвинил во всем Олега. Олег замкнулся и никак не мог решиться на рассказ. Мы помогли: «Вы всегда вместе ходите в школу...» Олег начал рассказывать о том, что мальчики всегда ходили вместе и по одной и той же дороге, в тот день было скользко и Олег подскользнулся и, сам не зная почему, ухватился за рукав куртки друга, потом они вместе упали. Олег начал оправдываться, что все вышло случайно. К нашему удивлению, родители Виктора продолжили свои нападки на несовершеннолетнего и потребовали возмещения ущерба от его мамы, аргументируя свои требования тем, что куртка дорогостоящая. Мама Олега молчала. Мы задали вопрос замолчавшему Олегу о том, почему у него на лице синяки. Олегу пришлось признаться, что Виктор его ударил. Мы наблюдали за родителями Виктора, которые были несколько растеряны выяснившимися подробностями. Далее мы задали вопрос маме о ее решении обратиться по поводу побоев в полицию, а также сказали о том, что данный случай не может быть проигнорирован в школе, его обязательно будут решать с привлечением инспектора КДН, если стороны конфликта не придут к примирению. Родители Виктора обратились к сыну, который подтвердил, что ударил Олега, сделал это по тому, что иначе родители бы ругали его. Родители Виктора предложили вариант: сын просит прощения у Олега, мама Олега не подает заявление, родители Виктора отказываются от своих требований возмещения материального ущерба. Мама Олега согласилась.

Мы предложили процесс примирения мальчиков взять на себя и сделать это на следующей встрече, а сейчас остаться наедине с родителями участников конфликта. Взрослые согласились, мальчики покинули встречу. Наедине с родителями мы предложили подумать над тем фактом, что дети из страха перед взрослыми вели себя неадекватно: отказ идти домой, обвинение другого, чтобы избежать гнева родителей в свой адрес, по причине страха перед дальнейшими объяснениями с родителями, ударить друга. Мы сделали акцент на том, что сейчас мальчики не испытывают чувство вины друг перед другом, они думают только о родительском гневе и дальнейшей расправе взрослых над ними. Родители пообещали подумать и, попросившись, ушли. На следующий день мы провели примирительную встречу с мальчиками, в течение которой Виктор принес свои извинения Олегу.

Результат работы ШСП: примирение сторон; решение вопроса материального ущерба; создание условий для осознания родителями необходимости корректировки характера общения с подростками дома, необходимости установления доверительных взаимоотношений.

Кейс «Зафар»

Источник направления информации об участниках конфликта: классный руководитель 8 класса

Стороны: ученики 8 класса Мария и Зафар

Фабула: 13 февраля 2016 г во время перемены в кабинете №9 произошла ссора между Зафаром и Марией. Зафар сделал замечание девушке по поводу внешнего вида, на что она ответила: « Не тебе судить, понаехали тут неруси...». Одноклассники, увидев надвигающегося на девушку парня, резко окликнули его и угрожающе сказали, что если он ее обидит, за нее заступится весь класс. Не в силах совладать с эмоциями, Зафар принимает решение уйти домой.

Классный руководитель была обеспокоена тем, что Зафар не пришел на следующий день в школу, родители объясняют это тем, что юноша отказывается идти в школу, не называя причин.

На первую встречу мы пригласили Марию, которая рассказала, что ненавидит «нерусских» и они не могут делать ей какие-то замечания. Мы предложили девушке самой оценить свой внешний вид (днем ранее). Мария согласилась с тем, что юбка действительно имеет короткую длину. Мы предложили ей вспомнить о том, не делали кто-либо другой замечания подобного рода. Оказалось, что в адрес девушки критика была частой со стороны одноклассников, учителей, после чего она меняла одежду и «особо не обжалась ни на кого». Мы предложили девушке разобраться в причинах антипатии к Зафару и его словам. В долгой беседе выяснилось, что девочка переживает семейный конфликт: мама в разводе с отцом и выходит замуж за мужчину другой национальности. Мария сделала акцент на том, что отец для нее идеал, а «нерусский ухажор» разрушил их семейную жизнь. Мария согласилась с нашим предположением о том, что свое отношение к одному человеку она переложила на человека другого, который ранее был приятен в общении для Марии. Мария испуганно предположила, что Зафар может рассказать своим родственникам об оскорбительных словах, сказанных ею и тогда, не избежать большого конфликта. Мы предложили девушке попросить совет у своих одноклассников, ведь они тоже участники конфликта, которые поддержали одну сторону, а в адрес другой выразили угрозы. Через час ученики 9 класса собрались в кабинете ШСП. Мария рассказала содержание конфликта и свои опасения. Ребята, обсуждая ситуацию, пришли к выводу, что нужно было выяснить причину гнева Зафара и не спешить с резкими заявлениями. Мы задали вопрос о том, как ранее складывались отношения класса с Зафаром. Оказалось, что Зафар со многими ребятами дружит и уже давно. Ребята отметили, что он очень справедливый, честный, доброжелательный. Мы предложили участникам встречи представить последствия случившегося. Ребята очень активно стали предполагать: конфликт родителей, переход юноши в другую школу, обида юноши и непонимание причин неуважения и т.д. Мы предложили подумать о предотвращении таких последствий и как скоро нужно принимать решение. Все пришли к выводу о том, что нужно встретиться с Зафаром. Девушки выразили опасение, что юношей могут не принять, да и сами они опасаются идти в семью Зафара. Мария высказала предположение о том, что ее приглашение на

встречу Зафар проигнорирует. Ребята были в полном замешательстве. В этот момент мы предложили свою помощь по организации встречи, а ребятам мы предложили подумать над тем, что они смогут сказать Зафару, также предупредили, что, скорее всего, Зафар будет со взрослым представителем, что является условием технологии примирения в нашем случае. Встреча была назначена на следующий день после уроков. Мы стали свидетелями дальнейшего разговора старшеклассников, которые очень серьезно обсуждали конфликт, сравнивали его со множеством подобных, проговаривали последствия и необходимость контроля своих чувств и эмоций. Мы лишь в конце вступили в разговор и сказали о том, что всем людям свойственно ошибаться, разочаровываться, тем более молодым людям, которые только учатся общаться со сверстниками, главное нужно помнить о том, что ситуацию можно исправить дальнейшими своевременными действиями.

Вечером мы провели телефонные переговоры с Зафаром, узнали о том, что он так ничего и не рассказал родителям и не намерен это делать. Мы предложили прийти на встречу с человеком, которому он доверяет. Зафар долго не соглашался, выражал свое непонимание: для чего нужна эта встреча. Мы рассказали Зафару о твердой решимости одноклассников прийти к Зафару домой и объяснить ситуацию, если он откажется от встречи в ШСП. Зафар дал свое согласие и назвал имя старшего брата, который придет с ним.

На следующий день ребята с утра ожидали встречи с медиаторами ШСП с целью узнать о результатах переговоров. После уроков встреча состоялась в кабинете ШСП. Мы представили участников встречи и предложили высказать свое отношение к конфликту. Далее беседа была очень активной, доброжелательной. Ребята наперебой говорили о том, что не хотели угрожать Зафару, объясняли, что со стороны это выглядело так, что Зафар готов ударить Марию. Зафар твердо сказал, что даже и не думал об этом. После этого Мария объяснила свое поведение, рассказав коротко свою семейную проблему. В конце своего рассказа она попросила Зафара не обижаться на ее грубые слова. Ребята снова много говорили, вспоминали много случаев из школьной жизни, когда Зафар мирил ребят, Мария успокаивала одноклассниц. Ребята выразили опасения, что их долгая совместная

школьная жизнь теперь будет не такой как раньше, неужели Зафар не сможет понять одноклассников. Появилась некоторая пауза, все молчали и ждали что скажет сам Зафар, но он молчал. Решился на разговор его брат, который рассказал о том, как тяжело Зафар переживал случившееся и объяснил ребятам, что сложность ситуации в том, что о такой ситуации Зафар не мог рассказать родителям и боялся, что они могут узнать все подробности, дальше он объявил о решении Зафара перейти в другую школу. Ребята растерянно молчали, Зафар молчал. Мы предложили Зафару закончить четверть в лицее, т.к. ему нужны хорошие оценки за четверть, а позже принять решение. В любом случае принимать решение ему, но мы советуем не торопиться, учитывая выпускной класс. Зафар сказал, что подумает. Мы предложили назначить следующую встречу через два дня, но Зафар отказался. Все участники разошлись неудовлетворенными. Несколько дней мы наблюдали за классом, характером их взаимоотношений, отметили, что юноша общался с одноклассниками, но избегал общения с Марией. Мы снова предложили Зафару встретиться без ребят, на что он дал свое согласие. Во время встречи Зафар больше молчал, нам пришлось еще раз объяснить состояние девушки, которая переживала развод родителей, особый акцент сделали на том, что отношение к новому члену семьи было негативным и это передалось на Зафара (только по национальному признаку), Мария пыталась объяснить, что ничего подобного не испытывает к однокласснику или к другим представителям его национальности. Зафар спросил: уверена ли Мария в том, что новый человек в их семье обидит мать или ее саму, почему она заранее так его ненавидит. Мы объяснили, что это не связано с новым человеком (это мог быть любой мужчина, любой национальности), просто Мария не может винить ни отца, ни мать, т.к. они ей очень дороги, для нее нет виноватого среди них, но развод случился, значит- виноват кто-то другой. Зафар искренне удивился, подумав, сказал: «Я понял, национальность не причем, тут хоть кто плохой, ведь он не отец...»

Мы спросили: сможет ли теперь Зафар изменить свое отношение к Марии и начать общаться с ней, намерен ли он все-таки переходить в другую школу. Зафар твердо ответил, что останется в лицее, с Марией помирится.

Результат работы ШСП: примирение сторон, профилактика межнациональных конфликтов.

Кейс «Прыжок»

Источник направления информации об участниках конфликта: классный руководитель 3 класса

Стороны: ученики 3а класса Настя, Данил, Андрей, Соня

Фабула: 15 сентября 2016 года на уроке физкультуры Настя не смогла справиться с заданием, Андрей привлек внимание Данила к последствиям неудачного прыжка девочки. Данил, увидев упавшую девочку, громко рассмеялся и назвал ее «неуклюжей бомбой», Андрей и Данил засмеялись. Соня заступилась за Настю, назвав мальчиков оскорбительным словом. В ответ на оскорбление мальчики начали драку, в результате которой Настя поцарапала лицо Данилу, а у девочки остались синяки на руке.

На первую встречу были приглашены девочки, которые охотно согласились рассказать о произошедшем. На наш вопрос о готовности встретиться со второй стороной конфликта, девочки ответили согласием. 16 сентября в 13.00 часов на встречу были приглашены родители подростков и все участники конфликта. Каждая сторона высказалась, объяснив причину гнева. В разговор вступили родители Насти, которые рассказали присутствующим о переживаниях девочки. Которые они наблюдали дома. Вместе с дочерью они принесли извинения за нанесенную травму Данилу. Продолжили разговор родители Данила и Андрея, объяснили, что дома они провели беседу с сыновьями, но к их сожалению, как выяснилось из встречи в ШСП, рассказ подростков был недостоверным, после этого родители предложили мальчикам самостоятельно разрешить этот конфликт на данной встрече. Данил и Андрей принесли извинения Насте, которая ответила, что обиды не держит. Мы предложили ребятам мысленно вернуться в день конфликта и подумать: как можно было бы предотвратить драку. Андрей ответил, что все началось с него, и если бы он не обратил внимание на Настино падение, не смеялся бы над ней то ничего бы, возможно, и не случилось. Данил с трудом сказал, что сожалеет о сказанных им словах в адрес упавшей девочки, но он и представить себе не мог, что из-за этого

произойдет драка. Подростки пожали друг другу руки в знак примирения. Родители попросились, не предъявляя претензий другой стороне из-за причиненных травм.

Результат работы ШСП: примирение сторон.

Кейс «Деньги»

Источник направления информации об участниках конфликта: классный руководитель 6б класса

Стороны: ученики 6а класса Марина, Света, 6б класса Саша, Сергей, Ваня.

Фабула: 19 октября 2016 года на перемене в кабинете №8, где находились дежурные Саша и Сергей, зашла девочка 6а класса Марина и взяла из портфеля своей сестры ключ от дома. Когда прозвенел звонок на урок, вошедший в кабинет Ваня, обнаружил, что у него пропало 20 рублей из портфеля. Ваня обвинил в воровстве дежурных Сашу, Сергея и Марину. Ребята начали оправдываться, Ваня настаивал на своем, предположил, что воровом могла быть Марина, в конфликт были вовлечены все ученики класса, урок был сорван.

На встречу были приглашены участники конфликта Саша, Сергей, Ваня и Марина. Все охотно согласилось. Мы предложили ребятам по очереди рассказать о произошедшем. После рассказа Вани мы задали ему вопрос: доверяет ли он своим одноклассникам Саше и Сергею? Иван ответил, что до сих пор доверял, а теперь сомневается. На вопрос: мог бы он поверить в то, что Сергей и Саша сами видели, что делала Марина в кабинете и могут подтвердить с уверенностью, что Марина не подходила к его рюкзаку. Ваня ответил согласием и вопросом: тогда куда же пропали деньги? Мы предложили ребятам помочь провести расследование вместе с Иваном. Каждый высказал свои предположения, был разработан план. Во время совместной работы подростки были активны, доброжелательны. Мы задали вопрос: как вы думаете, от чего зависит успех вашего дела? Ваня сказал, что от сплоченности, понимания, Марина добавила от желания помочь другому, Сергей предположил: от степени доверия друг другу. Мы снова задали вопрос: зная эти условия успеха, вы уверены в нем или что-то нужно сделать дополнительно тем самым увеличивая шансы на успех. Подумав, Ваня обратился к ребятам и принес свои извинения за свои подозрения. Ребята пожали руки в знак примирения.

Результат работы ШСП: примирение сторон.

Кейс «Социальные сети»

Источник направления информации об участниках конфликта: учащиеся 10 класса Ирина, Алина

Стороны: учащиеся 10 класса Вероника, Алина, Николай, Матвей, Ирина

Фабула: 8 ноября 2016 года в рекреации 2 этажа между Николаем и Алиной произошел разговор, в котором юноша рассказал однокласснице о прочитанной информации в интернет сети, которая содержала не лестные отзывы о Алине. Разговор был услышан Матвеем (друг Алины), но не с самого начала. Сделав свои преждевременные выводы, Матвей грозно надвинулся на одноклассника, готовый ударить. Одноклассники остановили юношу. Матвей назначил встречу после уроков Николаю за территорией школы. Обеспокоенные услышанным, Ирина и Алина обратились в ШСП за помощью предотвратить возможную драку.

Первая встреча состоялась сразу после уроков, на которую пришли юноши и Алина. Каждому было дано задание рассказать конфликтную ситуацию со своей точки зрения и объяснить свой поступок, поведение. Матвей был искренне удивлен, что Николай рассказал Алине о порочащей ее информации с одной целью: предупредить девушку, и сделать все, что бы об этом не узнал Матвей. Алина подтвердила намерения Николая. Матвей принес свои извинения однокласснику. Мы спросили у ребят, что им помешало самостоятельно договориться и выяснить ситуацию, предотвратить тем самым вечерние разборки «стрелку». Алина робко предположила, что вспыльчивость друга мешает им порой услышать, понять друг друга. Николай предположил, что из-за своего упрямства он, скорее всего, ничего не стал бы объяснять Матвею и был готов к драке. Матвей молчал. Мы задали ему вопрос: можешь ли представить последствия «стрелки» если бы это случилось? Матвей предположил, что они могли бы разобраться в итоге, даже если бы произошла драка, но вместе с тем заметил, что, скорее всего, за драку их могли привлечь к ответственности, поставить на учет в КДН, что крайне нежелательно для обоих. Алина подытожила: прежде чем что-то сделать, подумай 5 раз. Юноши

согласились. Задаем вопрос: что характеризует взрослого мужчину: готовность вступить в драку или умение договариваться и сдерживать свои эмоции. Подумав, юноши ответили, что то и другое, но первое имеет нехорошие последствия, значит лучше уметь договариваться и держать эмоции под контролем. Юноши пожали в знак примирения друг другу руки.

Результат работы ШСП: примирение сторон.

Список используемой и рекомендуемой литературы для самостоятельного изучения

1. Авидон, И. Тренинги взаимодействия в конфликте / И. Авидон, О. Гончукова. - СПб: Речь, 2008.
2. Беженцев, А. А. Система профилактики правонарушений несовершеннолетних / А. А. Беженцев. – М.: Флинта, 2012.
3. Беляева, Л. И. Отечественный опыт правосудия в отношении несовершеннолетних (начало XX в.) / Л. И. Беляева // Журнал российского права. - 2003. - № 1.
4. Блясова, И. Ю. Социально-правовые, педагогические проблемы профилактики преступности несовершеннолетних / И. Ю. Блясова // Вестник тюменского государственного университета. – 2012. – № 9.
5. Бодренкова, Г. П. Системное развитие добровольчества в России: от теории к практике / Г.П. Бодренкова. – М.: АНО «СПО СОТИС». – 2013.
6. Васильева, Н. Л. Психолого-социальное сопровождение личностного развития как технология / Н. Л. Васильева, В. Ю. Иванова, Р. В. Скочиллов, М. А. Полякова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2009. - № 30.
7. Ваулина, С. В. Организация досудебного сопровождения несовершеннолетних, находящихся в конфликте с законом, и их семей: методические рекомендации / С. В. Ваулина, М. О. Григорьева, С. Н. Карась, Т. А. Кашпор. – Барнаул: Главалтайсоцзащита, 2013.
8. Дронова, Е.Н. Информационная поддержка восстановительных практик в Алтайском крае / Е.Н. Дронова, А.В. Мыльникова // Психология, социология и педагогика. – 2014. - № 6(33).
9. Дронова, Е.Н. Подготовка студентов-добровольцев к реализации программ восстановительного правосудия / Е.Н. Дронова, А.В. Мыльникова // Современная педагогика. - 2015. - № 11.
10. Дронова, Е.Н. Социально-профилактический выездной интенсив патриотической направленности для несовершеннолетних в конфликте с законом / Е.Н. Дронова, А.В. Мыльникова // Гуманитарные научные исследования. - 2015. - № 11.
11. Змановская, Е. В. Девиантология: Психология отклоняющегося поведения / Е.В. Змановская. – М.: Академия, 2003.
12. Карнозова, Л. М. Ювенальная юстиция – охранительная и восстановительная / Л. М. Карнозова, Э. Б. Мельникова. – М.: Проспект, 2002.
13. Карнозова, Л.М. Введение в восстановительное правосудие (медиация в ответ на преступление) : монография / Л.М. Карнозова. – М.: Проспект, 2014.
14. Комарницкий, А. В. Проблемы преступности несовершеннолетних: история и современность / А. В. Комарницкий. - СПб.: Изд-во юрид. ин-та, 2007.
15. Кондрашенко, В. Т. Девиантное поведение у подростков. Диагностика. Профилактика. Коррекция / В. Т. Кондрашенко, С. А. Игумнов. – М., 2004.
16. Коновалов, А.Ю. Четыре шага к восстановительной работе с пространством школы / А. Ю. Коновалов // Восстановительная ювенальная юстиция: сборник

статей. - М.: МОО Центр «СПР», 2005.

17. Коновалов, А.Ю. Школьная служба примирения и восстановительная культура взаимоотношений: практическое руководство / А.Ю. Коновалов ; под общей ред. Л.М. Карнозовой. – М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа», 2012.

18. Конфликтология / В.А. Семенов, В.А. Светлов, В.В. Нагайцев. — Барнаул, 2011.

19. Максудов, Р.Р. Восстановительная медиация: идея и технология (методические рекомендации) / Р.Р. Максудов. – М., 2009.

20. Максудов, Р.Р. Школьные службы примирения: идея и технологии / Р.Р. Максудов, А.Ю. Коновалов. – М.: МОО Центр «Судебно правовая реформа», 2009.

21. Малышев, К. В. Профилактика асоциального поведения подростков: профильный лагерь для воспитанников специальных учебно–воспитательных учреждений открытого и закрытого типа как перспективное направление профилактики асоциального поведения / К.В. Малышев // Внешкольник. – 2005. – № 8.

22. Мельникова, Э. Б. Правосудие по делам несовершеннолетних: история и современность / Э. Б. Мельникова. - М.: Наука, 1990.

23. Организация и проведение программ восстановительного правосудия : Методическое пособие ; под ред. Л.М. Карнозовой, Р.Р. Максудова. - М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа», 2006.

24. Пехурова, Г.В. Социально-правовые, педагогические проблемы профилактики преступности несовершеннолетних / Г. В. Пехурова, Ю. В. Чуева // Федеральная служба исполнения наказаний. – 2012. - № 1.

25. Пронин, А. А. Ювенальное право / А. А. Пронин. – Ростов н/Д.: Феникс, 2011.

26. Программа профилактического тренинга для подростков «Ступени» ; под ред. Р. В. Йорика и А. В. Шаболтас. – СПб.: Врачи детям, 2009.

27. Стандарты восстановительной медиации. - М., 2009.